



Samenvatting

Op 18-04-2016 zijn door de fractie PVM vragen ex. Art. 48 Rvo gesteld ten aanzien van de huisvesting van vluchtelingen. Met dit besluit geeft het college van B&W antwoord op de gestelde vragen.

Beslispunten

1. De vragen ex. Art. 48 RvO van de fractie PVM inzake de huisvesting van vluchtelingen, te beantwoorden conform bijgevoegde concept brief.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 17 mei 2016:

Portefeuillehouder gemachtigd om enkele antwoorden aan te passen.

Besluit portefeuillehouder d.d. 19 mei 2016:

Brief is aangepast.



1. Aanleiding

Op 18-04-2016 zijn door de fractie PVM vragen ex. Art. 48 Rvo gesteld ten aanzien van de huisvesting van vluchtelingen.

2. Context

Huisvesting vluchtelingen in dependances Malberg en Villapark/Sint Pieter.

3. Gewenste situatie

Beantwoording van de vragen ex. Art. 48 RvO van de fractie PVM conform bijgevoegde concept brief.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing.

7. Informatiemanagement en automatisering

Niet van toepassing.

8. Financiën

Het besluit heeft geen financiële consequenties.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing

10. Participatie tot heden

Niet van toepassing



11. Voorstel

Uw college wordt voorgesteld het volgende te besluiten:

1. De vragen ex. Art. 48 RvO van de fractie PVM inzake de huisvesting van vluchtelingen, te beantwoorden conform bijgevoegde concept brief.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Niet van toepassing

13. Communicatie

Na besluitvorming door uw college wordt de brief met beantwoording aan de Raad verzonden.

Collegevoorstel

**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 19 APRIL 2016
NO. 2016-14025**

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Maastricht, 18 april 2016

Onderwerp:art 48 vragen inzake informatieverstrekking huisvesting vluchtelingen

Geacht College,

De hele gemeenteraad heeft aangegeven om op tijd geïnformeerd te willen worden op alle fronten die de stad en de burgers aangaat.

Dit gebeurt normaal gesproken via Raadsinformatiebrieven of via mondelinge communicatie.

Inzake de vluchtelingen problematiek moeten we helaas concluderen dat er met de Raad, op elk moment vooraf en achteraf, geen of minimale communicatie heeft plaatsgevonden.

Erger nog, op informele vragen vanuit onze fractie inzake bestemming van de sloopwoningen St.

Petrus Banden plein werd ongenueanceerd en zeer oppervlakkig geantwoord. Twee dagen later maakte u bekend dat er statushouders werden gehuisvest. Op vragen inzake de bestemming van de aanleunwoningen Taliënruwe en Reinaertsingel werd wederom zeer ontwijkend geantwoord. Even later bleek dat er 190 asielzoekers geplaatst werden in deze woningen.

In eerste instantie was zelfs sprake van statushouders en gezinnen. Later veranderde dit weer in vluchtelingen en alleenstaand.

Ook wat betreft de plaatsing van alleenstaande minderjarige asielzoekers antwoord u steeds met omwegen.

De fractie van PVM heeft daarom ook enkele vragen:

1. Waarom geeft de burgemeester aan op onze vragen dat er geen wijziging kan komen op de plaatsing van asielzoekers in Malberg terwijl er nog een omgevingsvergunning moet worden neergelegd ter inzage waar de bewoners bezwaar op kunnen maken.
2. Waarom wordt vooraf gecommuniceerd over plaatsing van statushouders terwijl dit later weer asielzoekers blijken te zijn?
3. Waarom wordt er vooraf gesproken over plaatsing van gezinnen terwijl dit later weer veel alleenstaanden blijken te zijn?
4. Waarom meldt u dat er inzake plaatsing ama's een negatief advies wordt gegeven en er inmiddels al verschillende in het AZC te Limmel verblijven?
5. Waarom ontvangen we geen medewerking op onze vragen over ter beschikking stellen van bestemmingsplannen inzake Reinaertsingel Taliënruwe?

6. Bent u bereid om op het tijdstip van bekendmaking aanvraag omgevingsvergunning ons onmiddellijk schriftelijk op de hoogte te brengen van deze bekendmaking en duidelijk aan te geven tot welke datum er bezwaar kan worden ingediend?
7. Bent u bereid in de toekomst wel de gehele Raad tijdig te informeren (gevraagd en ongevraagd) inzake huisvesting asielzoekers en statushouders?
8. Welke locaties werden met het COA besproken voor extra plaatsing asielzoekers en waardoor vielen er locaties af?
9. Indien er daadwerkelijk asbest zal worden aangetroffen in de aanleunwoningen Malberg, wie is er dan financieel verantwoordelijk voor de verwijdering?

Wachtend op uw antwoord,
Namens de fractie van Partij Veilig Maastricht

Tiny Meese (fractie voorzitter)
Wim Schulpen (burgerlid)



Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van PVM
mevrouw T. Meese

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 48 RvO inzake
vluchtelingenzaken
BEHANDELD DOOR
Bram Loeffen

DATUM
17 mei 2016
VERZONDEN 20 MEI 2016
TELEFOONNUMMER
043 350 5113

BLJLAGEN

ONZE REFERENTIE
2016-14025

E-MAILADRES
Bram.Loeffen@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE
—

Geachte mevrouw Meese,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Waarom geeft de burgemeester aan op onze vragen dat er geen wijziging kan komen op de plaatsing van asielzoekers in Malberg terwijl er nog een omgevingsvergunning moet worden neergelegd ter inzage waar bewoners bezwaar op kunnen maken?

Antwoord 1:

Het college van burgemeester en wethouders is altijd helder geweest over de wijze waarop de besluitvorming in dit dossier heeft plaatsgevonden, en nog gaat plaatsvinden.

Wat betreft het vergunningentraject het volgende. In alle communicatie, ook in het collegebesluit, is bevestigd dat om de opvang van vluchtelingen mogelijk te maken voor de locatie aan de Talienruwe, er formeel een omgevingsvergunning met een tijdelijke instandhoudingstermijn verleend dient te worden. De reden daarvan is dat het realiseren van een opvangvoorziening voor asielzoekers niet direct past binnen de huidige bestemming. Dit is overigens telkens door het college zo aangegeven.

Vraag 2:

Waarom wordt vooraf gecommuniceerd over plaatsing van statushouders terwijl dit later weer asielzoekers blijken te zijn?

Antwoord 2:

Er is steeds gecommuniceerd dat het voornemen van COA is op deze locatie te streven naar het – bij voorkeur – vestigen van statushouders maar het zijn niet uitsluitend statushouders, het kunnen ook asielzoekers zijn die nog (net) geen status hebben.

Statushouders zijn asielzoekers die over de status beschikken/een verblijfsvergunning hebben/krijgen. Deze statushouders wachten op een definitieve woning in een gemeente in Nederland. In het asielzoekerscentrum Maastricht, te Limmel, zijn zij tijdens hun verblijf voorbereid op vestiging in Nederland. Zij hebben hun taalcursussen en inburgering gevolgd en afgerond, of zullen deze binnen zeer korte tijd afronden.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
17 mei 2016

Vraag 3:

Waarom wordt er vooraf gesproken over plaatsing van gezinnen terwijl dit later weer veel alleenstaanden blijken te zijn?

Antwoord 3:

Er wordt gestreefd naar – bij voorkeur - plaatsing van een mix van gezinnen in verschillende samenstellingen. Daarnaast zal het ook zo zijn dat er mogelijk ook alleenstaanden vrouwen en mannen geplaatst kunnen worden als er onvoldoende gezinnen zijn.

Vraag 4:

Waarom meldt u dat er inzake plaatsing ama's een negatief advies wordt gegeven en er inmiddels al verschillende in het AZC te Limmel verblijven?

Antwoord 4:

Het college heeft geen negatief advies gegeven ten aanzien van de plaatsing van alleenstaande minderjarige vreemdelingen. In haar reactie op het formele verzoek van het COA voor de opvang van deze groep vluchtelingen, heeft het college wel aangegeven meer onderzoek te wensen alvorens daarover een beslissing te nemen. Daarbij moeten de consequenties van eventuele medewerking in beeld worden gebracht.

In het azc te Limmel bestaat inderdaad reeds een faciliteit voor 60 alleenstaande minderjarige vluchtelingen. De plaatsing van AMV's te Limmel valt binnen de geldende bestuursovereenkomst met de gemeente Maastricht en binnen het quotum van de opvang van 600 asielzoekers.

Vraag 5:

Waarom ontvangen we geen medewerking op onze vragen over ter beschikking stellen van bestemmingsplannen inzake Reinaertsingel Talienruwe?

Antwoord 5:

Alle vragen aan het College worden beantwoord. Bestemmingsplannen zijn door eenieder in te zien via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl. Indien een papieren exemplaar gewenst is, kan dit opgevraagd worden via het Gemeenteloket en worden leges in rekening gebracht.

Vraag 6:

Bent u bereid om op het tijdstip van bekendmaking aanvraag omgevingsvergunning ons onmiddellijk schriftelijk op de hoogte te brengen van deze bekendmaking en duidelijk aan te geven tot welke datum er bezwaar kan worden ingediend?

Antwoord 6:

Zoals bij elke beschikking omgevingsvergunning wordt deze bekend gemaakt op de website van de gemeente Maastricht en in het lokale huis-aan-huisblad 1Maastricht. Daardoor is ook duidelijk tot wanneer belanghebbende bezwaar kunnen instellen. Overigens zal de beschikking ook worden geagendeerd in de klankbordgroep Malberg.

Vraag 7:

Bent u bereid in de toekomst wel de gehele Raad tijdig te informeren (gevraagd en ongevraagd) inzake huisvesting asielzoekers en statushouders?

Antwoord 7:

Het college is van mening dat zij de Raad tijdig en volledig heeft geïnformeerd over het vluchtelingendossier, en zal dat ook in de toekomst blijven doen. Overigens wijzen wij u daarbij ook

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
17 mei 2016

op de 'Uitvoeringsopgave opvang vluchtelingen' dat het college u ter informatie heeft gezonden op 22 maart 2016. Dit geeft een integraal beeld van de wijze waarop de gemeente Maastricht invulling geeft aan haar taken op dit dossier.

Alle vragen, zowel van burgers als van uw Raad, worden binnen de daarvoor geldende termijnen beantwoord. Wij vragen uw begrip dat, gezien het grote aantal vragen en de zorgvuldigheid die we in acht willen nemen, de tijdsperiode van de gestelde termijnen ook nodig zijn voor de beantwoording.

Vraag 8:

Welke locaties werden met het COA besproken voor extra plaatsing asielzoekers en waardoor vielen er locaties af?

Antwoord 8:

De besluitvorming van het college vindt haar grondslag in de motie uit de raadsvergadering van 15 september 2015. De gemeenteraad heeft toen het college opgedragen een onderzoek te doen naar geschikte opvanglocaties. Daartoe heeft een inventarisatie plaatsgevonden van mogelijk interessante locaties voor de opvang van vluchtelingen. Enerzijds is daarbij gekeken naar gemeentelijk vastgoed en dat van het Rijksvastgoedbedrijf, anderzijds heeft een uitvraag plaatsgevonden bij de woningcorporaties, en bij sociaal-maatschappelijke organisaties. Daarnaast is door een particuliere eigenaar een locatie aangeboden voor de opvang van vluchtelingen (Parkweg 20). Deze inventarisatie heeft de volgende resultaten opgeleverd:

1. Sphinx/Eiffelgebouw
2. Voormalig Bonenfantencollege
3. Voormalig City Centrum
4. UM Guesthouse Malberg
5. Voormalige Marechausseekazerne Scharnerweg
6. Voormalig kantoor Macintosh (Villapark, Parkweg 20)

De gemeente heeft begin december 2015 de locaties 4, 5 en 6 gepresenteerd aan het COA voor verdere verkenning. Om diverse redenen bleken de panden 1, 2 en 3 niet geschikt, bijvoorbeeld omdat er voor de locatie een herbestemmingsopgave aan de orde was en/of vanwege hoge investeringskosten. Het COA heeft vervolgens een functionele beoordeling gedaan vanuit haar expertise en verantwoordelijkheid voor de opvang en het beheer en de exploitatie van de locatie. Daarbij zijn ter plaatse schouwen uitgevoerd door het COA. Uit haar onderzoek heeft COA in maart 2016 geconcludeerd dat de locaties Villapark/St-Pieter en Malberg binnen de ruimtelijk-functionele, technische en financiële kaders van COA geschikt kunnen worden gemaakt voor de tijdelijke opvang van vluchtelingen. Dit onderzoek heeft geleid tot een formeel verzoek van het COA, en vormt de basis van het collegebesluit.

Vraag 9:

Indien er daadwerkelijk asbest zal worden aangetroffen in de aanleunwoningen Malberg, wie is er dan financieel verantwoordelijk voor de verwijdering?

Antwoord 9:

Een asbestinventarisatie is standaardprocedure voordat een gebouw in gebruik wordt genomen door het COA. Deze inventarisatie heeft voor de dependance in Malberg inmiddels plaatsgevonden. Zoals gebruikelijk bij gebouwen van deze leeftijd is beperkt asbest aanwezig. Het COA neemt de financiële verantwoordelijkheid voor de maatregelen die moeten worden uitgevoerd. Deze vinden op korte termijn plaats door een gecertificeerd bedrijf.

Vragen ex art. 48 RvO



DATUM
17 mei 2016

Wij gaan er vanuit u op deze wijze voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Maastricht,
Namens deze,

J.M. Penn-te Strake
Burgemeester

Vragen ex art. 48 RvO